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Todorov, en **Los abusos de la memoria**, nos plantea preguntas y reflexiones alrededor de las prácticas colectivas y personales, históricas y actuales, vinculadas a la memoria, al recordar. Además, deja algunas luces sobre los caminos que puede, a su juicio, tomar: funcionar a modo de reflexión virtuosa entre el pasado y el presente, o a modo de abuso colectivo.

Parte por ejemplificar de manera muy fluida una serie de ejemplos históricos en los que la memoria ha sido sujeta de preocupación para las estructuras de poder de diferentes tiempos. Si bien gran parte de su discusión se centra en procesos históricos europeos recientes, presenta suficientes ejemplos como para inferir que trata de procesos que han podido tomar diferente forma en diferentes tiempos y regiones (América prehispánica, por ejemplo). Dicha preocupación está relacionada a las diferentes interpretaciones que se pueden (ofrecer) frente a la realidad, los hechos y, en particular, a hechos suscitados en contextos tan complicados como los bélicos y bajo regímenes totalitarios.

De cierta manera, esto tiene estrecha vinculación con la historiografía: el proceso a través del cual se escribe la historia, con sus contextos y características particulares. En ese sentido, Todorov parte de plantear un desbalance del hecho “objetivo” o balanceado de rememorar: occidente, especialmente, tiende a dar un peso adicional a una memoria que puede llevar a la inamovilidad o a una reflexión trunca o a la culpa, más no a procesos virtuosos de reflexión y desarrollo colectivo. Esto, a su vez, lo vincula (con cierta tensión) al sistema democrático, como una de las características de sus tiempos, sin dejar de resaltar su alta valoración de este tipo de sistemas frente a los totalitarios.

Frente a esta situación es que Todorov cuestiona la valoración que una práctica de la memoria puede tener, de plantear sólo juicios de valor estáticos que puedan decaer más bien en la generación de culpa, de malas memorias, que conlleven no sólo a una inamovilidad en el presente sino quizás hasta una distorsión de la realidad. Por otro lado, también cuestiona (o propone, más bien) la utilidad del olvido, bajo un contexto que no necesariamente significa la negación de lo ocurrido, sino el pasar de etapas.

Con todo esto en mente, termina contextualizando, sobre todo para el contexto europeo, lo que él considera como “abusos” de la memoria: un conjunto de formas en las cuales se pierde la posibilidad de que la memoria pueda, sin estar sometida a poderes externos con agendas propias, funcionar tanto como práctica reflexiva como guía hacia el futuro.

Por mi parte, me pareció particularmente interesante e importante el tema del olvido y el de la relación cantidad de información con la distorsión de la memoria. El olvido, tal como lo presenta Todorov y ~~como sea~~ (como se ha) ha discutido en clase, puede ser visto como parte de un proceso natural y virtuoso, siempre que pueda ser llevado a cabo a la par de un proceso colectivo holístico, que permita a la vez “sanar”, buscar justicia, y guiar hacia el futuro. Esto, como idea colectiva y personal, me parece que es una reflexión profunda y que es una especie de principio universal, tal como Todorov también mencionaba, que aplicaría en cualquier contexto, en cualquier tiempo, siempre que mantenga tales características.

Finalmente, también me pareció muy interesante el conflicto que puede generar la cantidad de información. Claro que esto puede estar relacionado a una estrategia de alguna estructura de poder que quiera atacar o distorsionar por algún fin particular algún proceso vinculado a la memoria. Sin embargo, me pareció interesante porque creo que puede tener relación con lo que otros autores contemporáneos (como Byung-Chul Han) discuten sobre la relación entre una especie de abrumamiento y cansancio frente a estructuras de poder e información a escala global. Quizás son procesos separados, pero me pareció que tienen cierto grado de similitud, con orígenes diferentes, pero que terminan afectando y distorsionando la percepción de qué hemos experimentado y estamos experimentando como sociedad, en un mundo tan desigual y heterogéneo en proceso de globalización.

¡Bien!
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